

Werkwijze plagiaatcontrole UvA proefschriften

De plagiaatscans worden uitgevoerd met het programma iThenticate. Er is voor iThenticate gekozen omdat dit programma het grootste deel van de artikelen van de grote wetenschappelijke uitgevers gebruikt bij de vergelijking.

Wat wordt wel en niet gescand?

- De volgende onderdelen van een proefschrift scannen we als afzonderlijke bestanden: inleiding, alle hoofdstukken, general discussion, Engelse en Nederlandse samenvatting.
- Het abstract, de sectie “Materials and Methods” en de referentielijst van een (gepubliceerd) artikel laten we door iThenticate overslaan bij het scannen. In het geval iThenticate een of meer van deze delen niet automatisch kan identificeren, laten we de overeenkomsten in deze delen buiten beschouwing bij de beoordeling. Als iThenticate deze delen foutief identificeert (dit betreft met name het einde van zo’n deel: iThenticate vat bijv. tekst na het abstract op als deel van het abstract), wijzigen we de instellingen voor het betreffende hoofdstuk. Dit heeft gevolgen voor het percentage gevonden overeenkomsten, maar dat vermelden we in de rapportage.
- Bij hoofdstukken en delen van hoofdstukken die reeds gepubliceerd zijn (bijv. abstracts) sluiten we die externe documenten binnen iThenticate uit van de vergelijking. Versies van deze teksten opgeslagen in ResearchGate en vergelijkbare sites sluiten we ook uit.

Werkwijze voor het vaststellen van overeenkomsten

- We gebruiken GEEN onder- of bovengrens van het percentage gevonden overeenkomsten om te beslissen of de overeenkomsten in detail bekeken moeten worden.
- We gebruiken binnen iThenticate NIET de optie om alleen overeenkomsten langer dan ... woorden te tonen. De verschillen tussen de laatste auteursversies en de gepubliceerde versies, en onvolkomenheden in het programma (bijv. herkennen/weglaten van splitsingstekens) sluiten in dat geval te veel overeenkomsten uit.
- Geciteerde delen vatten we in principe niet op als meldenswaardige overeenkomsten. Erg lange citaten zijn ongebruikelijk. Als grotere aaneengesloten delen alleen bestaan uit citaten, of als de omvang van afzonderlijke citaten erg lang is, melden we daarom in de rapportage.
- Natuurlijk worden overeenkomsten waarbij een externe tekst de proefschrifttekst citeert buiten beschouwing gelaten (voor zover dit goed vast te stellen is).
- Bij de inleiding, general discussion en de Engelse samenvatting sluiten we de (gepubliceerde versies van de) echte hoofdstukken van het proefschrift uit van de vergelijking.
- De overige overeenkomsten worden bekeken. Een groot aantal worden als niet meldingswaardig overgeslagen. Als algemene regel geldt: omschrijvingen van ziekten, behandelingen, etc. zijn niet meldingswaardig (bijv.: “Phenylketonuria (PKU, ORPHA79254, MIM 261600) is an autosomal recessive inherited disorder of metabolism that arises due to mutations in the gene coding for the hepatic enzyme phenylalanine hydroxylase (PAH; EC 1.14.16.1).”).
- Meldingswaardige overeenkomsten vermelden we in de rapportage met vindplaats (paginanummer in proefschrift) en de gegevens (o.a. URL) van de externe tekst.

Rapportage

De rapportage is een mailbericht “Resultaten plagiaatscan proefschrift Naam” gericht aan uitsluitend de Amsterdam UMC/UvA-promotoren en aan de (gedelegeerde) decaan/Bureau Promotiezaken. De mail bevat:

- kort overzicht van de percentages gevonden overeenkomsten (na exclusies) voor de afzonderlijke hoofdstukken. Dit is een screendump van een iThenticate pagina / folder
- per hoofdstuk: Opmerkingen over gevonden overeenkomsten (bijv.: “Geen overeenkomsten gevonden”, “Overeenkomsten op p. 15 gevonden met artikel met URL ...”). Telkens met een URL naar de detailrapportage van het afzonderlijke hoofdstuk (PDF formaat). Deze detailrapportages zijn opgeslagen op een Amsterdam UMC-interne server, en daardoor alleen binnen het Amsterdam UMC IP-domein te raadplegen.

Na de rapportage

De Medische Bibliotheek geeft GEEN oordeel over de omvang dan wel gerechtvaardigdheid van overnemen van teksten en dus het al dan niet voorkomen van plagiaat, maar laat de plagiaatscan-software los op het manuscript en geeft de gevonden uitkomsten van de plagiaatscan weer. De promotor(en) en de gedelegeerde van de decaan beoordelen deze overeenkomsten en interpreteren de resultaten. Correspondentie over de uitkomsten en de interpretatie van de plagiaatscan wordt uitsluitend gevoerd met de (gedelegeerde van de) decaan/Bureau Promotiezaken. Hiervoor kan bijvoorbeeld worden verwezen naar het door de KNAW uitgebrachte rapport ‘Correct citeren’ (<https://www.knaw.nl/nl/actueel/publicaties/correct-citeren>). Daarbij dient aangetekend dat geen vaste normen voorhanden zijn voor het beoordelen van (de omvang van) plagiaat. Op basis van ervaring zal die norm wellicht in de loop van de tijd verder worden ontwikkeld.

Als overeenkomsten worden vastgesteld

1. Als boven gemeld, krijgen de (gedelegeerde) decaan/Bureau Promotiezaken en de betreffende promotoren melding als er overeenkomsten zijn vastgesteld.
2. De promotoren dienen de eventuele omvang en de gerechtvaardigdheid van de overeenkomst(en) te beoordelen en voor te leggen aan decaan/Bureau Promotiezaken. Ook als de promotoren die overeenkomsten niet zorgwekkend vinden, zal dit met toelichting moeten worden gerapporteerd aan de decaan/Bureau Promotiezaken.
3. Decaan/Bureau Promotiezaken zal vervolgens beoordelen of dit antwoord wel of niet afdoende is en de promotor daarvan in kennis stellen. Het proefschrift kan niet worden verdedigd als er sprake is van een negatieve beoordeling op plagiaat.